

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2951 DEL 04/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 05/06/2018

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 19/07/2018, alle ore 10.00 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria civile, chimica, ambientale e dei materiali - DICAM – Settore concorsuale 09/D3 - SSD ING-IND/25.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3791 del 06/07/2018:

Componente: Prof.ssa Giuseppina Montante – Docente I^a fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Alessandro Tugnoli – Docente II^a fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Bruno Fabiano – Docente II^a fascia presso l'Università degli Studi di Genova.

Il Prof. Bruno Fabiano partecipa utilizzando la propria postazione telematica, i Professori Giuseppina Montante e Alessandro Tugnoli sono collegati con il Prof. Fabiano utilizzando la postazione telematica presente presso la stanza 12 del Laboratorio di Ingegneria Chimica (LABIC) del Dipartimento DICAM sita in via Terracini n. 34.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Giuseppina Montante, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Alessandro Tugnoli.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2951 del 04/06/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 44 del 05/06/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 06/09/2018 alle ore 11.30 presso l'Aula 1-030 sita presso la sede del DICAM, via Terracini n. 28 per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 06/09/2018 alle ore 14.00 presso l'Aula 1-030 sita presso la sede del DICAM, via Terracini n. 28 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 11.30 la seduta viene tolta.

Bologna, 19/07/2018

PRESIDENTE Prof.ssa Giuseppina Montante

Giuseppina Montante

COMPONENTE Prof. Bruno Fabiano

partecipante in modalità telematica

SEGRETARIO Prof. Alessandro Tugnoli

Alessandro Tugnoli

ALLEGATO 1)
Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria civile, chimica, ambientale e dei materiali - DICAM - Settore concorsuale 09/D3 - SSD ING-IND/25, composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa Giuseppina Montante – Docente I^a fascia presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Alessandro Tugnoli – Docente II^a fascia presso l'Università di Bologna;
SEGRETARIO: Prof. Bruno Fabiano – Docente II^a fascia presso l'Università degli Studi di Genova.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 60/100

a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	max punti 20
	a1) <i>Livello di congruenza con il SSD</i>	max punti 20
b	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	max punti 15
	b1) <i>Titolarietà di moduli/insegnamenti università in Italia o all'Estero</i>	max punti 4 per ogni attività
	b2) <i>Relatore o correlatore per tesi dottorato di ricerca</i>	max punti 2 per ogni tesi
	b3) <i>Relatore o correlatore per tesi LM o triennale</i>	max punti 1 per ogni tesi
	b4) <i>Attività didattica (esercitatore, assistente, supporto alla docenza) per ogni tipologia</i>	max punti 1 per attività
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 10
	c1) <i>Per ogni anno, o frazione di anno, all'estero in ragione della congruenza</i>	max punti 5 per anno
	c2) <i>Per ogni anno, o frazione di anno, in Italia in ragione della congruenza</i>	max punti 3 per anno

d	Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze	max punti 0
e	Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 0
f	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 5
	<i>f1) Gruppi di ricerca con collaborazioni internazionali in ragione della congruenza e del tipo di attività</i>	max punti 1 per anno
	<i>f2) Gruppi di ricerca con collaborazioni nazionali in ragione della congruenza e del tipo di attività</i>	max punti 0,5 per anno
g	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 2
	<i>g1) Per ogni brevetto internazionale</i>	max punti 2
	<i>g2) Per ogni brevetto nazionale</i>	max punti 1
h	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 5
	<i>h1) Per ogni relazione a congresso internazionale</i>	max punti 1
	<i>h2) Per ogni relazione a congresso nazionale</i>	max punti 0,5
i	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 3
	<i>i1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale</i>	max punti 1
	<i>i2) Per ogni premio o riconoscimento nazionale</i>	max punti 0,5
j	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 0

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 40/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1	Publicazioni su riviste nazionali e internazionali		max punti per pubblicazione 3
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione</i>	max punti 0,5	
	<i>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	max punti 0,8	
	<i>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura</i>	max punti 1,2	
	<i>Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (in ciascuna pubblicazione) nel caso di partecipazione del medesimo lavoro in collaborazione</i>	max punti 0,5	

2	Monografie		max punti 3 per monografia
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna monografia</i>	max punti 0,5	
	<i>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	max punti 0,8	
	<i>Congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura</i>	max punti 1,2	
	<i>Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (in ciascuna monografia) nel caso di partecipazione del medesimo lavoro in collaborazione</i>	max punti 0,5	

3	Atti di convegni		max punti per pubblicazione 2,5
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione</i>	max punti 0,4	
	<i>Rilevanza scientifica della valutata sulla base della tipologia del congegno, nazionale o internazionale</i>	max punti 0,7	
	<i>Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura</i>	max punti 1,0	
	<i>Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo lavoro in collaborazione</i>	max punti 0,4	



4	Saggi inseriti in opere collettanee	max punti 2,5 per saggio
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascun saggio</i>	max punti 0,4
	<i>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun saggio e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	max punti 0,7
	<i>Congruenza di ciascun saggio con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura</i>	max punti 1,0
	<i>Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (in ciascuna saggio) nel caso di partecipazione del medesimo lavoro in collaborazione</i>	max punti 0,4
5	Tesi di Dottorato	max punti 3
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e sua congruenza con il settore concorsuale</i>	max punti 3

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 4.

PRESIDENTE Prof.ssa Giuseppina Montante

Giuseppina Montante

COMPONENTE Prof. Bruno Fabiano

partecipante in modalità telematica

SEGRETARIO Prof. Alessandro Tugnoli

Alessandro Tugnoli

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 2951 DEL 04/06/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 05/06/2018**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Bruno Fabiano, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/25, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 19/07/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma dei Proff. Alessandro Tugnoli e Giuseppina Montante.

In fede

Genova, 19 Luglio 2018



Prof. Bruno Fabiano